

**РАБОЧИЙ АППАРАТ
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Экспертно-правовое управление

СВЕДЕНИЯ

о постановлениях Европейского Суда по правам человека, вынесенных в отношении Российской Федерации

Январь 2019 года

Постановления Европейского Суда по правам человека, вынесенные в отношении Российской Федерации

СТАТИСТИКА: за январь 2019 года Европейским Судом по правам человека в отношении Российской Федерации было вынесено **18 постановлений**.

Количество заявителей – **1 618 человек**.

Общая сумма компенсаций, установленная Судом по 18 постановлениям – **11 888 009 евро**.

Количество нарушений статей Европейской конвенции по правам человека (далее – Конвенция) за январь 2019 года:

- 1) право на жизнь (*статья 2 Конвенции*) – в 2 постановлениях;
- 2) жестокое или унижающее достоинство обращение или наказание (*статья 3 Конвенции*) – в 9 постановлениях¹;
- 3) право на свободу и личную неприкосновенность (*статья 5 Конвенции*) – в 9 постановлениях;
- 4) право на справедливое судебное разбирательство (*статья 6 Конвенции*) – в 6 постановлениях;
- 5) право на уважение частной и семейной жизни (*статья 8 Конвенции*) – в 1 постановлении;
- 6) свобода собраний и объединений (*статья 11 Конвенции*) – в 1 постановлении;
- 7) право на эффективное средство правовой защиты (*статья 13 Конвенции*) – в 3 постановлениях;
- 8) *статья 1 Протокола № 1 к Конвенции «Защита собственности»* – в 3 постановлениях;
- 9) *статья 4 Протокола № 4 к Конвенции «Запрещение коллективной высылки иностранцев»* - в 1 постановлении.

¹ Из них в двух решениях установлено, что статья 3 Конвенции будет нарушена в случае высылки заявителей.

Январь

1. ЖАЛОБА № 7506/17 «СТЕПАНОВА ПРОТИВ РОССИИ».**Какие статьи нарушены:**

Статья 1 «Защита собственности» Протокола № 1 к Конвенции - заявительница жалуется на то, что мера конфискации ее имущества (*земельный участок и дом*) была произвольной и заставила ее нести несоразмерное бремя (*стоимость арестованного имущества в 8 раз превышает сумму ущерба*).

Статья 6 Конвенции «Право на справедливое судебное разбирательство» - судебные решения, касающиеся ареста имущества заявительницы, не были достаточно обоснованы.

Постановлением от 8 января 2019 года² Суд постановил, что имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда и 500 евро в качестве компенсации расходов и издержек (*общая сумма 2 500 евро*).

2. ЖАЛОБА № 9305/08 «ДУБИНКИН ПРОТИВ РОССИИ».**Какие статьи нарушены:**

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток» – заявитель утверждает, что условия содержания заявителя под стражей в следственном изоляторе, в исправительном учреждении и в зале суда представляли собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение.

Статья 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» - в связи с использованием признаний и заявлений заявителей, полученных в ходе предварительного следствия, которые, по его словам, он сделал в отсутствие адвоката; также жалуется на то, что у него не было времени для подготовки своей защиты; заявитель утверждает, что адвокаты, назначенные по собственной инициативе в ходе судебного разбирательства, не оказывали ему эффективной правовой помощи.

Статья 13 «Право на эффективное средство правовой защиты».

Постановлением от 8 января 2019 года³ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 3, 6, 13 Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю *10 700 евро* в качестве компенсации морального вреда.

² <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-188990> (текст постановления на французском языке)

³ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-188986> (текст постановления на французском языке)

3. ЖАЛОБА № 80251/13 «НИКОТИН ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» – заявитель жаловался на чрезмерное давление на присяжных со стороны матери потерпевшего.

Постановлением от 8 января 2019 года⁴ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю *1 000 евро* в качестве компенсации расходов и издержек.

Суд не присудил заявителю компенсацию морального вреда, сославшись на статью 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции признается новым обстоятельством и соответственно является основанием возобновления производства по данному уголовному делу.

4. ЖАЛОБА № 69272/13 «ЗИНОВЬЕВА ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток» - заявительница жаловалась на условия содержания под стражей в полицейском участке.

Статья 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» - по причине незаконного и произвольного задержания заявительницы во время проведения демонстрации.

Статья 11 «Свобода собраний и объединений» - заявительница жаловалась на нарушение ее права на проведение мирных собраний, в частности на меры безопасности, принятые на месте демонстрации на Болотной площади, досрочное прекращение акции.

Статья 18 «Пределы использования ограничений в отношении прав» - в связи с тем, что досрочное прекращение ее акции и последующий арест были организованы с целью подрыва ее права на свободу и права на свободу собраний.

Постановлением от 8 января 2019 года⁵ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 5, 11 Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю *7 500 евро* в качестве компенсации морального вреда.

5. ЖАЛОБА № 43852/12 «БЕЛЯЕВ ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток» – жестокое или унижающее достоинство обращение со стороны тюремных надзирателей, которые подвергли заявителя избиению;

⁴ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-188989> (текст постановления на английском языке)

⁵ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-188988> (текст постановления на английском языке)

Статья 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» - в связи с отказом национальных судов обеспечить присутствие заявителя на судебном разбирательстве по рассмотрению дела о присуждении компенсации за нарушение его прав.

Постановлением от 15 января 2019 года⁶ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 3, 6 Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю *15 000 евро* в качестве компенсации морального вреда.

6. ЖАЛОБА № 47737/10, 53466/10, 61884/10, 21727/11, 22996/11 «ШАЙХАТАРОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» - заявители жаловались, что их дела рассматривались мировыми судьями, назначенными на должность в нарушение требований законодательства (*нарушено квалификационное требование к стажу*).

Постановлением от 15 января 2019 года⁷ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции со стороны Российской Федерации в отношении всех заявителей (*5 человек*), и обязал государство-ответчика выплатить каждому заявителю *2 500 евро* в качестве компенсации морального вреда.

В части компенсации расходов и издержек Суд постановил:

- выплатить заявителям Шайхатарову, Лодыгиной и Валиеву *2 000 евро*, которые должны быть переведены на счет адвокатов по данному делу;

- не присуждать компенсацию расходов и издержек заявителям Кулакову и Агиевой, в связи с тем, что они не указали данное требование в своем иске.

(Общая сумма 14 500 евро).

7. ЖАЛОБА № 48812/09 «КОПЫТОК ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 1 «Защита собственности» Протокола № 1 к Конвенции – заявительница жаловалась на нарушение права на пользование своим имуществом в связи с тем, что национальные суды признали право третьих лиц (*члены семьи бывшего собственника*) на бессрочное пользование данным имуществом (*квартирой*).

Статья 8 Конвенции «Право на уважение частной и семейной жизни».

Постановлением от 15 января 2019 года⁸ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю *5 000 евро* в качестве компенсации морального вреда и *1 500 евро* в качестве компенсации расходов и издержек (*общая сумма 6 500 евро*).

⁶ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189159> (текст постановления на английском языке)

⁷ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189155> (текст постановления на английском языке)

⁸ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189154> (текст постановления на английском языке)

8. ЖАЛОБА № 48724/15 «ИЛЬГИЗ ХАЛИКОВ ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток» - заявитель жаловался на то, что был ранен в результате халатности конвоя (во время конвоирования началась перестрелка между задержанными и сопровождающими их сотрудниками ФСИН) и что власти не провели эффективного расследования данного инцидента.

Постановлением от 15 января 2019 года⁹ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю *20 000 евро* в качестве компенсации морального вреда.

9. ЖАЛОБА № 58811/09 «САВИН ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток» - заявитель жаловался на условия содержания в исправительном учреждении;

Статья 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» - в связи с тем, что состав присяжных, который выносил вердикт по делу заявителя, был сформирован в нарушение норм законодательства.

Статья 8 Конвенции «Право на уважение частной и семейной жизни» - в связи с тем, что заявитель был помещен в исправительное учреждение, расположенное примерно в двух тысячах километрах от места проживания его близких родственников.

Постановлением от 22 января 2019 года¹⁰ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 5, 8 Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю *18 000 евро* в качестве компенсации морального вреда и *1 350 евро* в качестве компенсации расходов и издержек (*общая сумма 19 350*).

10. ЖАЛОБА № 59609/17, 74677/17, 76379/17 «Б.Ю. И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток» - заявители жаловался на то, что власти не рассмотрели их утверждение о том, что в случае высылки в страны происхождения (*в случае первых двух заявителей – Республика Таджикистан, третьего – Республика Узбекистан*) они будут подвергнуты жестокому или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Статья 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» - по причине чрезмерно длительного содержания под стражей в ожидании депортации и на отсутствие возможности предвидеть его продолжительность.

⁹ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189166> (текст постановления на английском языке)

¹⁰ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189408> (текст постановления на французском языке)

Постановлением от 22 января 2019 года¹¹ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 5 Конвенции со стороны Российской Федерации в отношении всех заявителей, и в отношении первых двух заявителей в случае их административного выдворения были бы нарушены положения статьи 3 Конвенции, Суд отметил, что установление данного факта является достаточной компенсацией за моральный вред, причиненный заявителям.

Суд обязал государство-ответчика выплатить каждому заявителю (3 человека) 5 000 евро в качестве компенсации и установленные судом суммы в качестве компенсации расходов и издержек (общая сумма 22 920).

11. ЖАЛОБА № 12018/16 «Ю.А. ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток» - заявитель жаловался на то, что власти не рассмотрели его утверждение о том, что в случае его высылки в страну происхождения (*Республика Узбекистан*) он будет подвергнут жестокому или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Статья 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» - по причине чрезмерно длительного содержания под стражей в ожидании депортации и на отсутствие возможности предвидеть его продолжительность.

Постановлением от 22 января 2019 года¹² Суд постановил, что имело место нарушение статьи 5 Конвенции со стороны Российской Федерации, а также, что в случае высылки заявителя в Республику Узбекистан будет нарушена статья 3 Конвенции.

Суд обязал государство-ответчика выплатить заявителю 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда и 2 500 евро в качестве компенсации расходов и издержек (общая сумма 7 500).

12. ЖАЛОБА № 79757/12 «АНАНКИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» - заявители-бывшие военнослужащие (50 человек) жаловались на неисполнение внутренних решений, вынесенных в их пользу (о выделении квартир военнослужащим).

Статья 1 «Защита собственности» Протокола № 1 к Конвенции.

Статья 13 «Право на эффективное средство правовой защиты».

Постановлением от 22 января 2019 года¹³ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции, статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции со стороны Российской Федерации в отношении всех заявителей.

Суд обязал государство-ответчика выплатить заявителям (4 человека) установленные Судом суммы в качестве компенсации морального вреда (общая сумма 24 000).

¹¹ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189418> (текст постановления на английском языке)

¹² <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189417> (текст постановления на английском языке)

¹³ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189412> (текст постановления на английском языке)

Г-н Баляс и г-н Головачев отозвали свои иски.

Заявители (36 человек), перечисленные в Приложении II к Постановлению Суда согласились на сумму компенсации, предложенный Правительством. Таким образом, Суд постановил, что спор был урегулирован путем заключения мирового соглашения.

(Общая сумма 207 343 евро).

Заявители (8 человек), перечисленных в Приложении III к Постановлению, были исключены из списка дел на основании пункта «с» статьи 37 Конвенции «Прекращение производства по делу».

13. ЖАЛОБА № 36962/09, 37430/09, 43724/09, 35816/10, 54733/10, 24748/11, 29826/11, 34256/11, 42835/11, 4887/14 «ГАЗУЕВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 2 Конвенции «Право на жизнь» - заявители жаловались на исчезновение своих родственников, после незаконного задержания государственными должностными лицами на территории Чеченской Республики.

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток» - по причине душевных страданий, которым подверглись родственники исчезнувших.

Статья 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» - в связи с незаконным задержанием их родственников.

Статья 13 «Право на эффективное средство правовой защиты».

Постановлением от 22 января 2019 года¹⁴ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 2, 3, 5, 13 Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителям (25 человек) установленные Судом суммы в качестве компенсации (общая сумма 684 346).

14. ЖАЛОБА № 50556/08, 51029/08, 22667/09, 43706/09, 66394/10, 5691/11, 59117/11, 65052/11, 70640/11, 59203/13 «КУКУРХОЕВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 2 Конвенции «Право на жизнь» - заявители жаловались на исчезновение своих родственников, после незаконного задержания государственными должностными лицами на территории Чеченской Республики и Республики Ингушетия.

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток»- по причине душевных страданий, которым подверглись родственники исчезнувших;

Статья 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» - в связи с незаконным задержанием их родственников.

Статья 13 «Право на эффективное средство правовой защиты».

Постановлением от 22 января 2019 года¹⁵ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 2, 3, 5, 13 Конвенции со стороны Российской Федерации.

¹⁴ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189407> (текст постановления на французском языке)

¹⁵ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189406> (текст постановления на французском языке)

Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителям (23 человека) установленные Судом суммы в качестве компенсации (общая сумма 838 850).

15. ЖАЛОБА № 23019/15 «АЛИМУРАДОВ ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток» - заявитель жаловался на условия содержания (является апатридом) под стражей в центре временного содержания иностранных граждан;

Статья 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» - по причине того, что российские власти не проявили должного усердия в деле выдворения заявителя, а именно не пытались повторно связаться с властями Азербайджанской Республики для ускорения выдачи документа или уточнения статуса заявителя с учетом факта его рождения в городе Баку.

Постановлением от 29 января 2019 года¹⁶ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 3, 5 Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда и 1 000 евро в качестве компенсации расходов и издержек (общая сумма 16 000).

В законодательство до сих пор не внесены изменения для решения системной проблемы нарушения прав иностранных граждан и апатридов, выдворение которых невозможно осуществить, но тем не менее их помещают в специальные учреждения на выдворение.

См. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 мая 2017 года № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе».

16. ЖАЛОБА № 8279/16 «МАРДОНШОЕВ ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток» - заявитель жаловался на условия содержания (является апатридом) под стражей в центре временного содержания иностранных граждан;

Статья 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» - по причине того, что российские власти не проявили должного усердия в деле выдворения заявителя, а именно не пытались повторно связаться с властями Республики Таджикистан для ускорения выдачи документа или уточнения статуса заявителя.

Постановлением от 29 января 2019 года¹⁷ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 5 Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 7 500 евро в качестве

¹⁶ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189638> (текст постановления на английском языке)

¹⁷ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189594> (текст постановления на английском языке)

компенсации морального вреда и 1 000 евро в качестве компенсации расходов и издержек (*общая сумма 8 500*).

17. ЖАЛОБА № 31816/08 «СТИРМАНОВ ПРОТИВ РОССИИ».

Какие статьи нарушены:

Статья 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» - в отношении заявителя была нарушена презумпция невиновности, в частности заявитель обжалует мотивировочную часть судебного решения – «освобождение от уголовного преследования за истечением срока давности».

Постановлением от 29 января 2019 года¹⁸ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда и 500 евро в качестве компенсации расходов и издержек (*общая сумма 5 500*).

18. ЖАЛОБА № 13255/07 «ГРУЗИЯ ПРОТИВ РОССИИ» (1 500 ЗАЯВИТЕЛЕЙ).

Жалоба подана в Суд в соответствии со **статьей 33 Конвенции «Межгосударственные дела»** правительством Грузии (*о нарушении прав 1 500 граждан Грузии*).

Какие статьи нарушены:

Статья 4 Протокола № 4 к Конвенции «Запрещение коллективной высылки иностранцев» - заявители жалуются на события осени 2006 года, когда Российской Федерацией была проведена скоординированная политика ареста, задержания и высылки граждан Грузии.

Статья 3 Конвенции «Запрещение пыток».

Статья 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность».

Постановлением от 31 января 2019 года¹⁹ Суд постановил, что имело место нарушение статьи 3, 5 Конвенции, статьи 4 Протокола № 4 к Конвенции со стороны Российской Федерации, и обязал государство-ответчика выплатить правительству-заявителю 10 000 000 евро в качестве компенсации морального вреда, причинённого 1 500 гражданам Грузии.

Суд постановил, что эта сумма должна быть распределена правительством-заявителем отдельным жертвам путем выплаты по 2 000 евро гражданам Грузии, которые стали жертвами только нарушения статьи 4 Протокола № 4, и от 10 000 евро до 15 000 евро тем из них, кто также стали жертвами нарушения пункта 1 статьи 5 и статьи 3 Конвенции, принимая во внимание продолжительность их соответствующих периодов содержания под стражей.

(Текст Постановления включает частично совпадающее мнение четырех судей и особое мнение одного судьи).

¹⁸ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189617> (текст постановления на английском языке)

¹⁹ <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189019> (текст постановления на английском языке)